

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

INSTITUTE OF HISTORY AND ARCHAEOLOGY
URAL BRANCH
RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

УРАЛЬСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
URAL HISTORICAL JOURNAL

№ 2 (87), 2025

Ural Historical Journal № 2 (87), 2025

Ekaterinburg

12+

Published since 1994 г.

ISSN: 1728-9718 (Ural'skij istoriceskij vestnik)

EAN-13: 9771728971668

Registered with the Federal Service for Supervision of Compliance with Mass Media Law
and Cultural Heritage Protection

(ПИ № ФС77-26548, 2006, 10 November)

Russian Press Catalogue index – 72574

Academic publication of papers by the Russian and foreign historians, archaeologists and
ethnologists. The publication covers research on the topical issues of the Russian history in the
civilizational and geopolitical dynamics, theories and methods of historical and anthropological studies

Founder

Federal state budgetary institution of science

Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

Editor

Igor V. Poberezhnikov

Editorial board

Irek R. Atnagulov, Eugeniy T. Artemov (deputy editor), Igor L. Zhrebtssov, Konstantin I. Zubkov, Vladimir A. Iljinykh, Gennady E. Kornilov, Ludmila N. Koryakova, Vadim S. Mosin, Eugeniy G. Neklyudov, Olga S. Porshneva, Dmitry A. Redin, Igor V. Silantev, Tatiana A. Snigireva, Elena K. Sozina, Andrei V. Speransky, Natalia V. Surzhikova, Dmitriy V. Timofeev, Natalia M. Chairkina, Alexander F. Shorin, Galina A. Yankovskaya

Secretary

Natalia A. Babenkova

Editorial council

Veniamin V. Alekseev (Russia), Leonid I. Borodkin (Russia), Andrei V. Golovnev (Russia), Zhang Guangxiang (China), Nikolai N. Kradin (Russia), Rudiger Krause (Germany), Vyacheslav I. Molodin (Russia), Hiroshi Okuda (Japan), Lorina P. Repina (Russia), Gyula Szvák (Hungary), Charles Stepanoff (France), Valery A. Tishkov (Russia)

Publisher and editorial office address

620108, Ekaterinburg, S. Kovalevskoy str., 16

Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

uralhist.uran.ru

UI_vestnik@mail.ru

Уральский исторический вестник № 2 (87), 2025

Екатеринбург

12+

Выходит с 1994 г.

ISSN: 1728-9718 (Ural'skij istoriceskij vestnik)

EAN-13: 9771728971668

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия
(свидетельство о регистрации: ПИ № ФС77-26548 от 10 ноября 2006 г.)

Индекс по интернет-каталогу «Пресса России» — 72574

Научное издание трудов российских и зарубежных историков, археологов и этнологов.
Представляет актуальные проблемы истории России в цивилизационной и geopolитической динамике, теории и методы исторического познания

Учредитель

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук

Главный редактор

чл.-корр. РАН, д.и.н. И. В. Побережников

Редакционная коллегия

д.и.н. И. Р. Атнагулов, д.и.н. Е. Т. Артёмов (зам. гл. ред.), д.и.н. И. Л. Жеребцов, к.и.н. К. И. Зубков, д.и.н. В. А. Ильиных, д.и.н. Г. Е. Корнилов, д.и.н. Л. Н. Корякова, д.и.н. В. С. Мосин, д.и.н. Е. Г. Неклюдов, д.и.н. О. С. Поршнева, д.и.н. Д. А. Редин, д.филол.н. И. В. Силантьев, д.филол.н. Т. А. Снигирева, д.филол.н. Е. К. Созина, д.и.н. А. В. Сперанский, д.и.н. Н. В. Суржикова, д.и.н. Д. В. Тимофеев, д.и.н. Н. М. Чайкина, д.и.н. А. Ф. Шорин, д.и.н. Г. А. Янковская

Ответственный секретарь

Н. А. Бабенкова

Редакционный совет

акад. РАН В. В. Алексеев, чл.-корр. РАН Л. И. Бородкин, чл.-корр. РАН А. В. Головнёв, проф. Чжан Гуансян (Китай), чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин, проф. Р. Краузе (Германия), акад. РАН В. И. Молодин, проф. Х. Окуда (Япония), чл.-корр. РАН Л. П. Репина, проф. Д. Свак (Венгрия), проф. Ш. Степанофф (Франция), акад. РАН В. А. Тишков

Адрес издателя и редакции

620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16

Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук

uralhist.uran.ru

UI_vestnik@mail.ru

CONTENTS

PUBLIC OPINION AND THE PUBLIC SPHERE IN RUSSIA

<i>M. A. Kiselev.</i> From Court Literature to the Public Sphere: Criticism of European Colonialism in America by Russian Authors of the Second Half of the 18 th Century	6
<i>D. V. Timofeev.</i> Russia's Public Sphere in the First Quarter of the 19 th Century: from Private Petitions to the Establishment of the "House of Practical Jurisprudence"	16
<i>V. S. Parsamov.</i> Joseph de Maistre on the Enlightenment in Russia (towards the Formation of the Public Sphere in the Early 19 th Century)	27
<i>T. Yu. Borisova.</i> The Public, <i>Glasnost'</i> and the Limits of the "Permissible" on the Eve of the Opening of the Russian Reformed Courts in 1866	35
<i>L. V. Vyskochkov, P. K. Romanov.</i> M. A. Korf's "The Life of Count Speransky" in the Context of Public Sentiment in Russia of the 1860s	45
<i>A. S. Tumanova.</i> Voluntary Associations in Russia at the Turn of the 19 th –20 th Centuries: on the Wave of the Government Reforms or against the Tide	54
<i>O. A. Sukhova.</i> The Public Sphere of the Russian Province in the Second Half of the 19 th – Early 20 th Century (Based on Materials from the Penza Region)	63
<i>E. A. Krestiannikov.</i> Participation of a Woman Lawyer E. A. Fleischitz in the Court Session on November 6, 1909 and the Public Sphere	72

ECONOMIC INTERACTION OF THE USSR WITH FRIENDLY COUNTRIES

<i>M. A. Lipkin.</i> Soviet-Cuban Trade and Economic Relations (1960–1972)	81
<i>T. A. Dzhalilov.</i> The "Druzhba" Trunk Oil Pipeline as a Factor of Soviet Policy (1958–1974)	95
<i>A. A. Popov.</i> Technological Co-Operation of the Comecon Countries: Joint Projects on the Soviet Territory	104
<i>N. A. Kamandzhaev.</i> Mongolia's Construction Industry in the Context of the Expert Assessment of the Council for Mutual Economic Assistance (1964)	113
<i>N. Yu. Pivovarov.</i> The Role of the CPSU Central Committee Advisers in the Realization of Economic Assistance to Afghanistan (1978–1988)	122

POWER AND SOCIETY IN IMPERIAL RUSSIA

<i>G. V. Ibneyeva.</i> Catherine II and City Government in the Ostsee Region in the Early 1760s	132
<i>A. Yu. Yurski.</i> Contemporaries about "Konstantinovcy": Options of Interpretation	140

HISTORICAL AND ECONOMIC MOSAIC

<i>D. V. Vasilyev.</i> The Murghab Sovereign's Estate in the System of the Department of Appanages	149
<i>V. M. Arsentyev, A. E. Makushev.</i> Decentralized Forms of Labor Organization in the Industry of the Middle Volga Region in the Early 20 th Century	158
<i>A. Yu. Klimanov.</i> The Council for Scientific and Technical Expertise of the USSR State Planning Committee and Intensification of the Soviet Military Economy in 1943–1945	168

ANNIVERSARY

<i>N. A. Kupershtokh, I. A. Krayneva.</i> Academician Guriy Ivanovich Marchuk: Algorithms of Possibilities and Problems	178
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

REVIEWS

<i>E. V. Khakhalkina.</i> Scientific Dialogue between Russia and France in the Era of <i>Interbellum</i>	188
<i>K. D. Bugrov.</i> China on the Way of Proserving Industrial Heritage	192
<i>V. P. Mikituk, G. N. Shumkin.</i> Scotish Beginning of Russia's Industrialization	195

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ПУБЛИЧНАЯ СФЕРА В РОССИИ

М. А. Киселев. От придворной литературы к публичной сфере: критика европейского колониализма в Америке российскими авторами второй половины XVIII в.	6
Д. В. Тимофеев. Публичная сфера в России первой четверти XIX в.: от частных прошений к созданию «Дома практического правоведения»	16
В. С. Парсамов. Жозеф де Местр о просвещении в России (к формированию публичной сферы в начале XIX в.)	27
Т. Ю. Борисова. Публика, гласность и границы «дозволенного» накануне открытия российских реформированных судов в 1866 г.	35
Л. В. Выскочков, П. К. Романов. Книга М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского» в контексте общественных настроений России 1860-х гг.	45
А. С. Туманова. Добровольные ассоциации в России на рубеже XIX–XX вв.: на волне правительственные реформ или против течения	54
О. А. Сухова. Публичная сфера российской провинции во второй половине XIX – начале XX в. (по материалам Пензенской губернии)	63
Е. А. Крестьянников. Участие женщины-адвоката Е. А. Флейшиц в судебном заседании 6 ноября 1909 г. и публичная сфера	72

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СССР С ДРУЖЕСТВЕННЫМИ СТРАНАМИ

М. А. Липкин. Советско-кубинские торгово-экономические отношения (1960–1972 гг.)	81
Т. А. Джалилов. Магистральный нефтепровод «Дружба» как фактор советской политики (1958–1974 гг.)	95
А. А. Попов. Технологическое сотрудничество стран СЭВ: совместные проекты на советской территории	104
Н. А. Каманджаев. Строительная отрасль Монголии в контексте экспертной оценки Совета Экономической Взаимопомощи (1964 г.)	113
Н. Ю. Пивоваров. Роль советников ЦК КПСС в реализации экономической помощи Афганистану (1978–1988 гг.)	122

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО В ИМПЕРСКОЙ РОССИИ

Г. В. Ибнеева. Екатерина II и городское самоуправление в Остзейском крае в начале 1760-х гг.	132
А. Ю. Юрский. Современники о «константиновцах»: варианты осмысления	140

ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОЗАИКА

Д. В. Васильев. Мургабское государево имение в системе хозяйств Департамента уделов	149
В. М. Арсентьев, А. Е. Макушев. Децентрализованные формы организации труда в промышленности Среднего Поволжья в начале XX в.	158
А. Ю. Климанов. Деятельность совета научно-технической экспертизы Госплана СССР по интенсификации военной экономики СССР в 1943–1945 гг.	168

ЮБИЛЕЙ

Н. А. Куперштог, И. А. Крайнева. Академик Гурий Иванович Марчук: алгоритмы возможностей и проблем	178
---------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

РЕЦЕНЗИИ

Е. В. Хахалкина. Научный диалог России и Франции в эпоху <i>Interbellum</i>	188
К. Д. Бугров. Китай на пути сохранения индустриального наследия	192
В. П. Микитюк, Г. Н. Шумкин. Шотландское начало русской индустриализации	195

Л. В. Выскочков, П. К. Романов

**КНИГА М. А. КОРФА «ЖИЗНЬ ГРАФА СПЕРАНСКОГО»
В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАСТРОЕНИЙ РОССИИ 1860-х гг.***

doi: 10.30759/1728-9718-2025-2(87)-45-53

УДК 94(47)“1860” ББК 63.3(2)52

В статье с привлечением как ранее известных материалов, так и новых архивных источников раскрывается реакция представителей разных общественных групп на двухтомное издание М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского». Опубликованная в «медовый месяц» русского либерализма в августе 1861 г., книга, в отличие от многих научных трудов, вызвала бурную дискуссию на страницах газет и журналов разных направлений. Многочисленные рецензии и переписка широкого круга лиц с автором биографии М. М. Сперанского стали предметом жарких споров о значении личности и деятельности реформатора для России. Авторы рецензий, рассуждая о книге, но еще больше о самом М. М. Сперанском, рассматривали государственную деятельность реформатора, различные аспекты его проектов — как осуществленных, так и оставшихся в планах. Это отражалось на оценке личности автора, его роли в истории. Либеральные издания хвалили книгу, а «консерваторы» и «демократы», например, М. Н. Катков и Н. Г. Чернышевский, солидарно, но с разных позиций оценивали деятельность М. М. Сперанского как преждевременную и вредную. Критикуя проекты М. М. Сперанского, они подспудно критиковали задуманные правительством половинчатые реформы. Это хорошо понимали современники, что придавало актуальность обсуждению и вызвало столь широкий общественный резонанс. Обсуждая М. М. Сперанского в изображении М. А. Корфа, рецензенты и читатели думали о перспективах предстоящих реформ.

Ключевые слова: *М. М. Сперанский, М. А. Корф, реформы, общественное движение, периодика, критика, цензура*

Заметным событием кануна реформ Александра II стала публикация в середине августа 1861 г. двухтомного труда М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского».¹ Книга получила признание историков, ее автор стал лауреатом Демидовской премии 1862 г.² Но, в отличие от многих

академических трудов, она вызвала бурную реакцию общественности, нашедшую отражение в прессе и личной переписке современников.

Последние годы подготовки и публикация книги М. А. Корфа совпали с периодом оживления публичной сферы в России на фоне Великих реформ Александра II. Курс правительства на смягчение цензурной политики и привлечение общественного мнения к важным вопросам жизни государства и общества спровоцировал рост количества журналов и газет.³ Начался «медовый месяц» русского либерализма.⁴ Общественность через различные информационные каналы начала полемику в поиске возможных путей развития реформаторского движения, в том числе обращаясь к опыту прошлого и проецируя его на современность. Данные тенденции обусловили широкое обсуждение труда М. А. Корфа — не только как произведения, соответствовавшего повестке дня публичных дискуссий, но и как книги, выразившей взгляды и симпатии самого автора — представителя высших административных структур.

¹ См.: Корф М. А. Жизнь графа Сперанского: в 2 т. СПб., 1861; Он же. Восшествие на престол императора Николая I. СПб., 1857; Жизнь графа Сперанского. М., 2015.

² См.: Устриялов Н. Г. Разбор сочинения барона М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского» // Тридцать первое прису-

Выскочков Леонид Владимирович — д.и.н., профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории, Санкт-Петербургский государственный университет; руководитель Отдела сопровождения научных проектов, Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского (г. Санкт-Петербург).
E-mail: l.vyuskochkov@spbu.ru

Романов Павел Константинович — преподаватель истории Академической гимназии им. Д. К. Фаддеева, Санкт-Петербургский государственный университет; м.н.с. Отдела сопровождения научных проектов, Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского (г. Санкт-Петербург)

E-mail: p.k.romanov@spbu.ru

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 24-28-01074 «Образ Михаила Сперанского и его идейное наследие в культурной памяти России» (рук. Л. В. Выскочков)

ждение учрежденных П. Н. Демидовым наград. СПб., 1862. С. 23–29.

³ См.: Чернух В. Г. Правительственная политика в отношении печати: 60–70-е годы XIX века. Л., 1989.

⁴ См.: История русской журналистики XVIII–XIX веков. СПб., 2013. С. 299–447.

На это обратили внимание советские историки, рассматривавшие данный феномен в контексте принятой тогда парадигмы о «Первой революционной ситуации в России 1859–1861 гг.». В 1960 г. вышла статья преподавателя исторического факультета ЛГУ Н. Г. Сладкевича,⁵ в которой автор книги о М. М. Сперанском М. А. Корф обрисован как «льстивый царедворец, жадно тянувшийся к министерскому посту».⁶ Это было общее тогда представление о М. А. Корфе, который в комментариях М. В. Нечкиной и В. Я. Каплинского к изданию цензурных купюр статьи-рецензии Н. Г. Чернышевского лаконично назван «мракобесом».⁷ Сам М. А. Корф в письме к В. Ф. Одоевскому от 6 августа 1861 г. характеризует себя как деятеля, придерживающегося «либерально-консервативного направления».⁸ Современные историки склонны относить М. А. Корфа к когорте «просвещенных сановников» или «либеральных бюрократов». В общественно-политическом контексте историк журналистики Д. А. Бадалян относит Корфа к придворной «немецкой партии».⁹

Используя переписку современников, в том числе из фондов ЦГАЛИ СССР (РГАЛИ) и ОР ГПБ (РНБ), Н. Г. Сладкевич привлек значительный пласт периодики 1861–1862 гг. Из неопубликованных материалов он задействовал обширную рецензию Н. И. Тургенева «Замечания на книгу “Жизнь графа Сперанского”» из фондов ИРЛИ (Архив братьев Тургеневых), которые незадолго до этого стали объектом изучения.¹⁰ Автор сделал акцент на оценках «революционных демократов» и либералов, может быть, поэтому осталась без внимания большая статья М. И. Владиславлева о книге Корфа в декабрьском номере журнала «Время» за 1861 г.,¹¹ получившая высокую оценку Ф. М. Достоевского (статья была опубликована без указания автора). Подводя итоги, Н. Г. Сладкевич делает вывод, что критика демократически на-

⁵ См.: Сладкевич Н. Г. Проблема реформы и революции в русской публицистике начала 60-х годов // Революционная ситуация в России в 1859–1861 гг. М., 1960. С. 509–521.

⁶ Там же. С. 512.

⁷ Запрещенные цензурой тексты Н. Г. Чернышевского. Комментарии М. [В.] Нечкиной, В. [Я.] Каплинского // Литературное наследство. М., 1932. Т. 3. С. 86.

⁸ Сладкевич Н. Г. Указ. соч. С. 512.

⁹ Бадалян Д. А. Под опекой и контролем «немецкой партии». Из истории публикаций фрагментов воспоминаний Н. И. Гречи и Ф. В. Булгарина // Цензура в России: история и современность. СПб., 2023. Вып. 11. С. 27–57.

¹⁰ Тарасова В. М. О неопубликованной рукописи Н. И. Тургенева «Замечания на книгу М. Корфа “Жизнь графа Сперанского”» // Вопросы истории. 1956. № 11. С. 128–132.

¹¹ Владиславлев М. И. Жизнь графа Сперанского // Время. 1861. Т. 6, № 12. Критическое обозрение. С. 119–174.

строенных авторов «являлась заманчивой формой обличения планов реформ правительства Александра II».¹²

Автором следующей по хронологии статьи по данной теме стал историк права, работавший тогда в Саратове, В. А. Калягин.¹³ Его интересовала не столько общественная атмосфера 1860-х гг., сколько интерпретация в публикациях того времени наследия М. М. Сперанского до его опалы. Из новых источников автор выявил еще четыре периодических издания: упомянутый выше журнал «Время», критико-библиографический и книготорговый журнал «Книжный вестник» (1861. № 18–19) и два духовных журнала «Православное обозрение»¹⁴ и «Странник».¹⁵ Автор более спокойно отнесся к рецензентам книги о М. М. Сперанском, ссылаясь, что «отдельные наблюдения либеральных критиков» «представляются плодотворными даже при современной разработке проблемы».¹⁶ В заключение статьи он делает неожиданный вывод, что изучение демократической и либеральной прессы 1860-х гг. «способствует выяснению реального содержания и значения общественного движения 1809–1812 гг.»,¹⁷ то есть в первую очередь не эпохи выхода книги М. А. Корфа, а «дней Александровых прекрасного начала». Акцент был смещен на проекты реформ самого М. М. Сперанского.

В современной историографии общественный резонанс, вызванный книгой М. А. Корфа, проанализирован в статье Л. Ф. Писарьковой, которая в сравнительно-историческом аспекте рассмотрела судьбы двух реформаторов — М. М. Сперанского и А. Д. Пазухина.¹⁸ Автор сделала неожиданный вывод, что «оценка, с которой они вошли в историю, не обусловлена их конкретной деятельностью. Она сформировалась под влиянием общественно-политического климата, сложившегося в стране в пореформенный период, и утвердившегося в России специфического восприятия самих реформ».¹⁹ Рассматриваемый сюжет нашел также отра-

¹² Сладкевич Н. Г. Указ. соч. С. 520.

¹³ См.: Калягин В. А. Реформы М. М. Сперанского в оценке историков и публицистов 40-х–60-х гг. XIX в. // Историографический сборник. Саратов, 1974. Вып. 2 (5). С. 83–92.

¹⁴ См.: Православное обозрение. 1862. № 1. Заметки «Православного обозрения». С. 40–46.

¹⁵ См.: Матвеевский П. Жизнь графа Сперанского // Странник. 1862. Т. 1, № 6. III. Библиографический отдел. С. 53–68.

¹⁶ Калягин В. А. Указ. соч. С. 91.

¹⁷ Там же. С. 92.

¹⁸ Писарькова Л. Ф. М. М. Сперанский и А. Д. Пазухин: судьба реформаторов и реформ в России // Россия XXI. 2020. № 3. С. 160–187.

¹⁹ Там же. С. 184.

жение в статье И. В. Ружицкой «“Великий реформатор” или “гениальный бюрократ”».²⁰ По ее мнению, «труд Корфа сыграл определенную роль в формировании либеральной концепции переустройства России».²¹ Ей также принадлежат исследования о государственной и общественной деятельности М. А. Корфа²² и его исторических трудах,²³ а также публикации нескольких дневников из обширного наследия М. А. Корфа (за 1838–1839, 1840, 1843 гг.), послуживших впоследствии основой для его воспоминаний.²⁴ В одной из статей коснулась реакции общественности на книгу М. А. Корфа и Т. В. Андреева, отметив, что «в период подготовки и проведения реформ 1860–1870-х гг. произошла актуализация проблемы “Сперанский и его роль в истории российского реформаторского процесса”».²⁵

Несомненно, источниковая база может быть значительно расширена за счет привлечения других периодических изданий, в частности, «Века», «Домашней беседы для народного чтения», «Московских ведомостей», «Русского инвалида» и т. д., а также переписки М. А. Корфа и общественных деятелей и литераторов, в том числе из фондов Государственного архива РФ и Отдела рукописей Российской национальной библиотеки.

Судя по всему, мысль о создании труда, посвященного Сперанскому, возникла у барона Корфа относительно рано. 12 февраля 1839 г., на следующий день после кончины М. М. Сперанского, барон М. А. Корф записал в своем дневнике: «Светило русской администрации угасло... многое в его жизни осталось неразгаданным, непонятным, иное объяснят нам, может быть оставшиеся мемуары, существования которых я никогда не подозревал, но которые вчера видел собственными глазами. *Жизнь Сперанского*, описанная пером Сперанского, — может ли быть что-нибудь любопытнее»

²⁰ Ружицкая И. В. «Великий реформатор» или «гениальный бюрократ»: М. М. Сперанский в общественном мнении 1860-х гг. // Российская история. 2022. № 4. С. 38–45.

²¹ Там же. С. 45.

²² Она же. Корф в государственной и культурной жизни России // Отечественная история. 1998. № 2. С. 49–65; Она же. «Просвещенная бюрократия» (1800–1860-е гг.). М., 2009.

²³ Она же. Барон М. А. Корф — историк: по материалам его архива. М., 1996; Она же. Модест Корф: работа над биографией М. М. Сперанского // Петербургский исторический журнал. 2023. № 2. С. 202–212.

²⁴ Корф М. А. Дневники 1838 и 1839 гг. М., 2010; Он же. Дневник за 1840 год. М., 2017; Он же. Дневник. 1843–й г. М., 2004.

²⁵ Андреева Т. В. М. М. Сперанский и проблема Комитета министров в первой трети XIX века // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 8: История. С. 36.

(курсив М. А. Корфа . — Л. В., П. Р.).²⁶ В процитированной фразе, собственно, уже прозвучало название книги М. А. Корфа «Жизнь [графа] Сперанского» и указан один из источников для будущей книги. Через пять дней после кончины Сперанского М. А. Корф посетил дочь покойного Е. М. Фролову-Багрееву. Она подарила ему последний карандаш, который держал в руках ее отец, и исписанный им лист. «У меня, — заметил в воспоминаниях М. А. Корф, — сохранилось сверх этого множество собственноручных записок покойного, которые теперь я буду хранить, как заветное сокровище».²⁷

Несомненно, книгой о М. М. Сперанском М. А. Корф пытался реабилитировать себя в общественном мнении после «желчного пера Герцена», обрушившегося на его книгу «14 декабря 1825 года и восшествие на престол императора Николая I-го» («для публики» в 1857 г.), так как в это время стал преобладать либеральный дискурс.²⁸ Свою задачу М. А. Корф сформулировал следующим образом: «Нам нужна история — верная, точная, — неумолимая к истине, — а не панегирик».²⁹ Процесс создания книги подробно проанализирован в работах И. В. Ружицкой. Первая статья с критикой воспоминаний Ф. В. Булгарина о М. М. Сперанском была опубликована М. А. Корфом в 1848 г.³⁰ М. А. Корф отметил двадцать «неверностей» и «недоразумений» в рассказе Ф. В. Булгарина, что вызвало между ними полемику.³¹ Постепенно к М. А. Корфу, как директору Публичной библиотеки (1849–1861), стали стекаться все материалы о М. М. Сперанском — этот факт был отмечен в дальнейшем многими рецензентами. К 1859 г. текст книги в двух томах был в основном готов.

Первые оценки труда М. А. Корфа появились еще при подготовке рукописи к печати, сначала это был его «ближний круг». Он был обязан послать книгу курирующему издание главноуправляющему II отделению СЕИВ Канцелярии Д. Н. Блудову (сам М. А. Корф занял этот пост в 1861 г.). В письме от 4 августа 1859 г.

²⁶ Корф М. А. Дневники 1838 и 1839 гг. С. 275.

²⁷ Там же. С. 282.

²⁸ Рудницкая Е. Л., Тартаковский А. Г. Вольная русская печать и книга барона Корфа // 14 декабря 1825 года и его истолкователи. М., 1994. С. 5–64.

²⁹ [Бычков И. А.] Несколько данных к истории книги бар. Корфа «Жизнь графа Сперанского» (из бумаг академика А. Ф. Бычкова) // Русская старина. 1902. Т. 109, № 1. С. 141, 142.

³⁰ См.: Корф М. А. О воспоминаниях г. Булгарина касательно графа М. М. Сперанского // Русский инвалид. 1848. № 138. С. 549–551; Санкт-Петербургские ведомости. 1848. № 144. С. 575, 576.

³¹ Бадалян Д. А. Указ. соч. С. 41–47.

он получил ответ о получении всего текста в пяти частях, «без сомнения в высшей степени интересного опыта биографии покойного графа Сперанского».³² Но это было только начало. В 1861 г., 3 февраля, М. А. Корф получил ответ Д. Н. Блудова о прочтении его труда и возвращении первой книги, вторую адресант обещал также вскоре вернуть.³³ Через месяц с небольшим, 14 марта, он в письме, одобрял публикацию и благодарили «за удовольствие, которое... доставило чтение Вашего нового сочинения, интересного, как роман, соединенный с другими не менее важными достоинствами истины, по колику она во всей полноте своей может быть доступна человечеству, в том числе и историку, особливо современному».³⁴

Тогда же М. А. Корф обратился к сослуживцу М. М. Сперанского по Сибири инженеру Г. С. Батенькову, который после амнистии декабристов жил в Калуге. В письме от 9 мая 1861 г. Г. С. Батеньков сообщил, что 7 мая получил «тяжелую почту» и начал знакомиться с его трудом. Речь шла о присланной ему корректуре IV и V частей «Жизни графа Сперанского». «Я не нашел ни одной ошибки, — писал Г. С. Батеньков, — а для самого меня многое выяснилось. Добросовестно признаю Ваш труд удовлетворительным, а главное правдивым... Надеюсь в будущее воскресенье возвратить Вам присланное. Я прибавлю своих несколько листков. Они собственно для Вас, худо попадают в Ваш тон, но могут нечто наполнить, особенно самое Сибирь, и собственно принадлежат истории».³⁵ Еще раз он повторил эту мысль в письме от 17 мая.³⁶ В свою очередь, М. А. Корф в письме к А. Ф. Бычкову от 18 мая сообщил о возвращенном от Г. С. Батенькова тексте «с разными заметками и дополнениями, которыми нелишнее будет заимствоваться, — особенно за Сибирский период. Язык его напыщенный, вычурный, и как сам он сознается, не клеится к тону нашего рассказа; но факты имеют свою цену. Впрочем, и из них многие мне были известны; даже подробнее его; но не прежде я не решался, ни теперь не решусь вводить их в мою книгу. Мало ли что интересно!»³⁷

³² Блудов Д. Н. Официальное письмо М. А. Корфу, 4 августа 1859 г. // ОР РНБ. Ф. 380. Оп. 1. Д. 327. Л. 1.

³³ См.: Блудов Д. Н. — М. А. Корфу, 3 февраля 1861 г. // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1678. Л. 14.

³⁴ Блудов Д. Н. — М. А. Корфу, 14 марта 1861 г. // Там же. Л. 15.

³⁵ Батеньков Г. С. — М. А. Корфу, 9 мая 1861 г. // ОР РНБ. Ф. 380. Оп. 1. Д. 321. Л. 206.

³⁶ См.: Батеньков Г. С. — М. А. Корфу, 17 мая 1861 г. // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1678. Л. 8.

³⁷ [Бычков И. А.] Указ. соч. С. 149, 150.

Но был и высочайший цензор. В письме к А. Ф. Бычкову от 26 июня 1861 г. М. А. Корф писал: «Государь император, уезжая вчера из Ц[арского], изволил мне сказать, что никак не успел еще удосужиться прочесть мои тетради, но надеется сделать это на наступившей неделе».³⁸ Действительно, 29 июня Александр II вернул «три статьи» сочинения. В письме к А. Ф. Бычкову М. А. Корф сообщал: «Его Величество пишет, что прочел все с любопытством и не встречает никакого препятствия к напечатанию, кроме двух небольших выносок в статье об Аракчееве, которые приказывает исключить».³⁹ 2 июля 1861 г. М. А. Корф переслал императору последнюю главу, но еще за день до этого, 1 июля, Александр II резюмировал: «Характеристику Сперанского нахожу весьма беспристрастно и справедливо».⁴⁰ Это была оценка бывшего ученика М. М. Сперанского. Когда ранее во время зарубежного турне еще цесаревич Александр Николаевич из письма отца узнал о кончине своего учителя права, он тут же отозвался на эту весть в письме из Вены от 20 февраля (4 марта) 1839 г.: «Смерть нашего почтенного М. М. Сперанского меня крайне огорчила; я понимаю, как эта потеря для Тебя должна быть тяжела, и как трудно будет его заменить. Я его любил и уважал от всего сердца, и всегда буду помнить его первые наставления».⁴¹ Как сообщил М. А. Корф А. Ф. Бычкову 27 февраля 1861 г., «дело печатания биографии Сперанского» «решено благоприятно».⁴²

В литературных кругах о подготовке новой книги М. А. Корфа знали задолго до ее издания. В газете «Русская речь» от 12 октября 1861 г. некий рецензент писал: «О книге барона Корфа давно уже ходили слухи в публике, и все любители отечественной науки с нетерпением ожидали ее появления».⁴³ В письме М. А. Корфа Ф. А. Бычкову 1863 г., когда уже можно было подводить первые итоги, М. А. Корф с горечью писал: «Начну с того, что не было ни одной газеты, ни большой, ни мелкой, как и ни одного толстого журнала, которые не поспешили бы заявить свое мнение о “Жизни графа Сперанского”; все эти журнальные отзывы сложены у меня вместе в одной особой обертке (курсив наш. — Л. В., П. Р.). Но эти мнения были, боль-

³⁸ Там же. С. 152.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же. С. 153.

⁴¹ Переписка цесаревича Александра Николаевича с императором Николаем I. 1838–1839. М., 2008. С. 319.

⁴² [Бычков И. А.] Указ. соч. С. 148.

⁴³ Русская речь. 1861. № 82. С. 461.

шею часть, совершенно разноцветны. Рядом с совершенно хвалебными, шли другие, холодные, наконец и такие, сквозь которые явно проглядывали, с одной стороны, досада негодования, что человек, занимающий высокий пост, мог написать что-то совсем необыкновенное, с другой — усилие старание, всячески унизив его труд, доказать, что можно и должно было сделать несравненно лучше, но что для этого нужен был — совсем другой талант. Одни выдавали меня за пристрастного сторонника Сперанского, который, по их уверению, не стоит биографии; другие называли — врагом его недовольно признающего достоинства великого человека единственного нашего государственного человека; те утверждали, что целью мою было возвести на незаслуженный пьедестал, эти — что хлопочу только о том, чтобы свергнуть его с пьедестала».⁴⁴ Упомянутая «особая обертка» с подборкой газетных и журнальных рецензий сохранилась в фонде рукописных документов библиотеки Зимнего дворца в ГА РФ.⁴⁵ В подборке были такие издания, как «Библиотека для чтения», «Домашняя беседа для народного чтения», «Век», «Время», «Московские ведомости», «Наше время», «Отечественные записки», «Русский инвалид», «Русская речь», «Санкт-Петербургские ведомости», «Русское слово», «Северная пчела» (кроме номера 26 за 1862 г.⁴⁶), «Современник», «Сын Отечества». Сохранились также письма, присланные М. А. Корфу по поводу его книги, отложившиеся в первой части этого дела.⁴⁷

Большинство периодических изданий придерживались умеренных либерально-монархических позиций и встретили книгу доброжелательно. В рецензии Ф. М. Дмитриева в литературной и политической газете «Наше время», издававшейся в Москве писателем Н. Ф. Павловым и до конца 1861 г. занимавшей умеренно-либеральную позицию (с начала 1862 г. официоз МВД), отмечалось: «Почтенный автор воспользовался всеми материалами, которыми могли ему доставить государственные архивы и собственные, подробные изыскания. Благородное участие к судьбе и личности замечательного человека не помешали его беспристрастию».⁴⁸

⁴⁴ [Бычков И. А.] Указ. соч. С. 170, 171.

⁴⁵ См.: Рецензии на сочинение графа М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского» // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 16786. 529 л.

⁴⁶ Северная пчела. 1862. № 26. С. 101–103.

⁴⁷ См.: Письма разных лиц к графу М. А. Корфу по поводу издания им «Жизнеописания графа М. М. Сперанского» // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1678. 65 л.

⁴⁸ Дмитриев Ф. Сперанский // Наше время. 1862. № 13. С. 51.

В рецензии на страницах либерально-западнической газеты «Русская речь», издававшейся Елизаветой Тур (Е. В. Салиас-де-Турнемир), говорилось: «Цель наша состояла в том, чтобы ознакомить публику с превосходным трудом барона Корфа, и мы старались сделать это, говоря, по большей части словами самого автора».⁴⁹ В толстом журнале либерально-западнического направления «Отечественные записки» (издатели А. А. Краевский и С. С. Дудышкин) на первой странице статьи о работе М. А. Корфа была отмечена его полемика с А. А. Краевским.⁵⁰ Рецензия появилась и в «Северной пчеле», ранее извлеченная цензурой.⁵¹ Газета с приходом издателя журналиста П. С. Усова с 1860 г. стала более либеральной, и в ней были размещены как две положительные рецензии на труд М. А. Корфа, так и его собственные примечания. Эти номера «Северной пчелы» включены в вышеупомянутую «подборку» М. А. Корфа. Возродившийся с 1856 г. журнал «Сын Отечества» (с 1862 г. — газета), издателем-редактором которого тогда был А. В. Старчевский, в 1861 г. отметил небольшой рецензией. Было заявлено, что книга «может быть названа одним из главнейших явлений нашей современной литературы».⁵²

К этим изданиям примыкала группа нейтральных изданий с краткими отзывами. Положительная рецензия на работу Корфа появилась в журнале «Домашняя беседа для народного чтения».⁵³ В политической, общественной и литературной газете «Русский мир» появилась рецензия Н. Покровского, в которой делался вывод, что причиной неудачи реформ М. М. Сперанского следует признать «изменение образа мыслей Александра I, проекты же реформ были безупречны».⁵⁴ В журнале П. И. Бартенева «Русский архив» была опубликована статья историка М. П. Погодина «Сперанский», написанная еще в 1861 г., но с обновленными комментариями.⁵⁵ Статья вызвала критику компетентных современников. Сенатор Н. Д. Мягков, работавший ранее

⁴⁹ Русская речь. 1861. № 86. С. 530.

⁵⁰ Отечественные записки. 1861. № 138. Отдел «Русская литература». С. 72.

⁵¹ СМ.: Пахман С. [В.]. Несколько слов по поводу журнального отзыва о сочинении барона М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского». СПб., 1861.

⁵² Сын Отечества. 1861. № 42. С. 254.

⁵³ Домашняя беседа для народного чтения. 1861. Вып. 43. С. 841, 842.

⁵⁴ Покровский Н. Сперанский и его реформы // Русский мир. 1862. № 41. С. 747.

⁵⁵ См.: Погодин М. П. Сперанский (посвящается барону М. А. Корфу) // Русский архив. 1871. № 7/8. Стб. 1097–1252.

во II Отделении СЕИВ Канцелярии, писал М. А. Корфу 29 ноября 1861 г., что нашел материалы, «нужные для опровержения напечатанной в Русском архиве статьи М. П. Погодина о редакции Основных государственных законов».⁵⁶ Также отрицательно выразился о статье Погодина и личный секретарь Сперанского К. Г. Репинский. 3 декабря 1861 г. в письме к Корфу, аргументируя свою позицию, что Погодин использует недостоверные материалы, основанные на слухах, он писал: «Но не прощаю этому старикашке того, что он не оценил по достоинству, а признал основательной и глубокомысленной переданную ему Бартеневым заметку какого-то высшего сановника, будто наши собрания и своды отечественных законодательных актов М. М. Сперанский не-правильно наименовал собраниями и сводами законов, а будто следовало вместо законов поставить Высочайших актов».⁵⁷ И в заключении К. Г. Репинский отметил: «Доселе я больше уважал Михаила Петровича».⁵⁸

В газете «Русский инвалид» автор под сокращением «Н. К-в» поместил положительную рецензию, большую часть которой заняли пересказ книги и исторические справки. Несогласие автор выразил лишь с тем, что М. А. Корф указывал на ослепившую М. М. Сперанского гордость при разработке указов от 3 апреля и 9 августа 1809 г., согласно которым устанавливались определенные цензы при чинопроизводстве.⁵⁹ Рецензия П. К. Шебальского была опубликована в еженедельном общественном, политическом и литературном журнале «Век», редактором которого был П. И. Вейнберг.⁶⁰ В газете «Московские ведомости» Е. Ф. Коршем были отмечены основные вехи жизни Сперанского.⁶¹ Автор в целом положительно отозвался о работе М. А. Корфа.⁶²

Консервативная периодика однозначно критиковала «Жизнь графа Сперанского» (и самого М. М. Сперанского). Это было характерно для старейшей газеты «Санкт-Петербургские

ведомости», которая отмечала, что «автор „Жизни Сперанского“ и сам остановился в нерешительности над истинной оценкой заслуг покойного».⁶³ Среди консервативных изданий резкая критика появилась в публикациях универсального многотиражного журнала «Библиотеки для чтения», с 1861 г. дрейфующего вправо. Его редактором в это время был писатель А. Ф. Писемский, вскоре опубликовавший роман против нигилистов «Взбаламученное море». Рецензия «Реформатор без реформы» была одной из немногих рецензий по существу.⁶⁴ После реверанса в адрес автора книги рецензент сделал вывод, что она не дает ответа на главные вопросы, потому что «барон Корф не сообщает ни одной черты из проекта общей реформы».⁶⁵ В литературном и общественно-политическом журнале «Русский вестник» М. Н. Каткова, который еще недавно был либерально-западнического направления, поменялась ориентация. В 1861 г. в журнале были опубликованы полемические статьи против «Современника», и он стал консервативным органом. Свое видение личности М. М. Сперанского М. Н. Катков изложил в статье «Кое-что о прогрессе».⁶⁶ По его мнению, Россия оказалась в выигрыше от того, что планы М. М. Сперанского не были осуществлены, ибо реализация их была бы «чем угодно, только не прогрессом».⁶⁷

Наиболее резкими и актуальными были рецензии на злобу дня в демократических журналах «Современник», во главе которого два десятилетия, с 1847 по 1866 гг., стоял Н. А. Некрасов, и «Русское слово», редактором-издателем которого в рассматриваемый период был Г. Е. Благосветлов. Статья Н. Г. Чернышевского «Русский реформатор» была опубликована в октябрьском номере «Современника» за 1861 г.,⁶⁸ но с рядом цензурных купюр.⁶⁹ Только позднее она была воспроизведена полностью (купоры в квадратных скобках) в 7-м томе собрания сочинений Н. Г. Чернышевского

⁵⁶ Н. Д. Мягков — М. А. Корфу, 29 ноября 1861 г. // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1678. Л. 32.

⁵⁷ К. Г. Репинский — М. А. Корфу, 3 декабря 1861 г. // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1678. Л. 420б.

⁵⁸ Там же. Л. 43.

⁵⁹ См.: Русский инвалид. 1861. № 229. С. 937–939; № 230. С. 941–943.

⁶⁰ См.: Шебальский П. К. Жизнь графа Сперанского // Век. № 44. С. 1273–1275; № 45. С. 1299–1304; № 46. С. 1322–1326.

⁶¹ См.: Корш Е. Ф. Сперанский // Московские ведомости 1862. № 268. С. 2174–2175; № 270. С. 2191–2193; № 272. С. 2209–2211.

⁶² См.: Там же. // Московские ведомости. 1862. № 272. С. 2211.

⁶³ Санкт-Петербургские ведомости. 1861. 23 окт. № 236.

⁶⁴ См.: Реформатор без реформы. И. Финансовая реформа Сперанского. Жизнь графа Сперанского Модеста Корфа. С.-Петербург, 1861 г. // Библиотека для чтения. 1862. Т. 169, № 2 (отдел «Современная летопись»). С. 59–88.

⁶⁵ Там же. С. 74.

⁶⁶ [Катков М. Н.] Кое-что о прогрессе // Русский вестник. 1861. Т. 35, № 10. С. 107–127.

⁶⁷ Там же. С. 123.

⁶⁸ Чернышевский Н. Г. Русский реформатор // Современник. 1861. № 10. Отдел «Современное обозрение». С. 183–215.

⁶⁹ См.: Запрещенные цензурой тексты Н. Г. Чернышевского. Комментарии М. [В.] Нечкиной, В. [Я.] Каплинского // Литературное наследство. М., 1932. Т. 3. С. 86–88.

в 1950 г.⁷⁰ Формально отказываясь от оценки книги, якобы только стремясь «изложить ее содержание», Чернышевский упомянул о недостатках (много второстепенных деталей, глухие упоминания о важном). По его мнению, М. М. Сперанский был «увлекающийся мечтатель»: «Своим ошибочным увлечением он увлекал многих к такой же напрасной трате сил на употребление средств, не соответствующих делу. Своими работами он придал нескольким годам нашей истории фальшивый оттенок: есть люди, принимающие его деятельность за доказательство существования мыслей о серьезных преобразованиях, тогда как на самом деле его работы назначались служить только праздной теоретической игрой и были прекращены при первом пополновении к реальному значению».⁷¹ Так же, как и М. Н. Катков, Н. Г. Чернышевский считал деятельность М. М. Сперанского преждевременной и вредной.

Соперничавшим по популярности с «Современником» был журнал «Русское слово». В нем публиковались статьи Д. И. Писарева, и журнал считался «рупором нигилизма». Там в 1861 г. вышла большая статья Г. Е. Благосветлова «Один из наших государственных деятелей»,⁷² затем включенная в собрание сочинений автора.⁷³ Признавая добросовестность исследования М. А. Корфа, Г. Е. Благосветлов замечает, что книга «остается одной разработкой материалов, ожидающих другого талантливого пера и более смелого воззрения».⁷⁴ Сотрудничавший с «Русским словом» Д. И. Писарев не удостоил книгу М. А. Корфа отдельной рецензии. Но в подпольной прокламации 1862 г. в связи с брошюной Шедо-Ферротти (агента правительства в Бельгии барона Ф. И. Фиркса) мимоходом в polemическом задоре заметил: «Да все статьи Булгарина, Аскоченского, Рафаила Зотова, Скарятина, Модеста Корфа и многих других достойных представителей русской вицмундирной мысли запрещены цензурою здравого смысла».⁷⁵

Были и такие издания, которые высоко оценивали работу М. А. Корфа и при этом жестко

критиковали самого М. М. Сперанского и обвиняли автора в симпатии к своему персонажу. В журнале «Светоч» было размещено анонимное рассуждение: «Читайте хладнокровно, беспристрастно хотя бы “Жизнь графа Сперанского”, написанную бароном Корфом с таким резким энтузиазмом к последнему, и вас многое оскорбит в его действиях и поступках, и вы невольно, во многих случаях, захотите стать в ряды его противников, несмотря на все старания автора оправдать его».⁷⁶

М. А. Корф в одном из писем А. Ф. Бычкову в 1863 г. писал: «...Я не отвечал ни на одну из этих рецензий... Но один упрек, на котором эти *передовые* органы нашей периодической прессы с особенным злорадством настаивали, именно о разных умоляниях в “Жизни графа Сперанского”, я охотно на себя принимаю... Действительно, мог ли я, в общественном положении и в моей истинной — именно не гонящейся за модными эффектами любви к России, проводить и воскрешать перед ее глазами — именно в настоящую минуту, когда вся наша атмосфера наполнена несбыточными конституционными идеями — утопические планы, которыми тешились в этом круге идей, полвека тому назад, Александр и Сперанский?»⁷⁷ Н. Покровский, в газете «Русский мир», характеризуя восприятие обществом М. М. Сперанского отмечал: «Сперанский далеко во многом опередил свою среду, потому многие из нас судят о нем, как о современнике, несмотря на то, что со времени лучшей его поры протекло уже полвека, которые, конечно, прошли не бесследно для нашего общества».⁷⁸

Подводя итоги, можно заключить, что в значительной своей массе рецензии на книгу М. А. Сперанского были не столько рецензиями (для этого у рецензентов не хватало знания материала) или библиографической хроникой, сколько публицистикой, обращенной к современности, а отношение к автору книги часто проецировалось на его труды и наоборот. Неслучайно О. М. Бодянский, секретарь Императорского Московского общества истории и древностей Российских при Московском университете 25 июня 1872 г. писал М. А. Корфу о том, что он напечатал семинарское произведение М. М. Сперанского «Физика» в журнале

⁷⁰ См.: Чернышевский Н. Г. Русский реформатор // Н. Г. Чернышевский. Полное собрание сочинений: в 15 т. М., 1950. Т. 7. С. 794–827.

⁷¹ Там же. С. 827.

⁷² Благовестов Г. Е. Один из наших государственных деятелей // Русское слово. 1861. № 10. Отдел II. Русская литература. С. 39–57; № 12. Отдел II. Русская литература. С. 74–87.

⁷³ См.: Он же. Один из наших государственных деятелей // Благовестов Г. Е. Сочинения. СПб., 1882. С. 539–565.

⁷⁴ Там же. С. 543.

⁷⁵ Писарев Д. И. [О брошюре Шедо-Ферротти] // Писарев Д. И. Сочинения: в 4 т. М., 1955. Т. 2. С. 124.

⁷⁶ Наши либеральные реформаторы // Светоч. 1862. Кн. 5. Критическое обозрение. С. 31–50.

⁷⁷ [Бычков И. А.] Указ. соч. С. 172.

⁷⁸ Покровский Н. Сперанский и его реформы // Русский мир. 1862. № 37. С. 684.

общества. При этом О. М. Бодянский, обращаясь к М. А. Корфу, назвал М. М. Сперанского «вашим» и отметил: «Говорю “Вашего”, так как сочинитель жизнеописания его слил им на-всегда имя свое неразлучно с описываемым, представивши нам эту значительную личность в том свете, в каком она действительно существовала и действовала между нами с такою славою для себя и своего народа».⁷⁹ Эту корреляцию хорошо понимали как рецензенты, так и их читатели. Своеобразная «оттепель» конца 1850 — начала 1860-х гг. способствовала не только появлению книги М. А. Корфа, но и широкому ее обсуждению в многочисленных периодических изданиях. Общест-

венность обсуждала не фигуру и деятельность М. М. Сперанского в контексте его времени, а образ, созданный автором его биографии, и то, как этим образом пыталась манипулировать высшая администрация в лице М. А. Корфа. В связи с этим предметом дискуссий было значение и влияние образа М. М. Сперанского в современности как положительного или отрицательного примера. Публичная сфера, разделенная на социально-идейные группы, транслировала через свое отношение к созданному М. А. Корфом образу М. М. Сперанского собственное видение дальнейшего исторического развития России на переломном этапе Великих реформ.

Leonid V. Vyskochkov

Doctor of Historical Sciences, Saint Petersburg State University; Russian Christian Academy for the Humanities named after Fyodor Dostoevsky (Russia, Saint Petersburg)

E-mail: *l.vyskochkov@spbu.ru*

Pavel K. Romanov

History Teacher, D. K. Faddeev Academic Gymnasium, Saint Petersburg State University; Russian Christian Academy for the Humanities named after Fyodor Dostoevsky (Russia, Saint Petersburg)

E-mail: *p.k.romanov@spbu.ru*

**M. A. KORF'S "THE LIFE OF COUNT SPERANSKY" IN THE CONTEXT
OF PUBLIC SENTIMENT IN RUSSIA OF THE 1860S**

The article, using both previously known materials and new archival sources, considers the reaction of representatives of various social groups to the two-volume book by M. A. Korf "The Life of Count Speransky". Published in the "honeymoon" of Russian liberalism in August 1861, the book, unlike many scientific works, caused a heated discussion on the pages of newspapers and magazines of various trends. Numerous reviews and correspondence between a wide range of people and the author of M. M. Speransky's biography became the subject of heated debates about the significance of the reformer's personality and work for Russia. The reviewers, speculating on the book and even more on Speransky himself, examined the reformer's government activities, various aspects of his projects, both implemented and remaining in the plans. This was reflected in the assessment of the author's personality and his role in history. Liberal publications praised the book, while "conservatives" and "democrats" like M. N. Katkov and N. G. Chernyshevsky, in solidarity, but from different positions, found M. M. Speransky's activities premature and harmful. While criticizing M. M. Speransky's projects, they implicitly criticized the half-hearted reforms planned by the government. This was well understood by the contemporaries, which gave relevance to the discussion and caused such a wide response to the book. When discussing M. M. Speransky as portrayed by M. A. Korf, the reviewers and readers thought about the prospects of the upcoming reforms.

Keywords: *M. M. Speransky, M. A. Korf, reforms, social movement, periodicals, criticism, censorship*

REFERENCES

Andreeva T. V. [M. M. Speransky and the Problem of the Committee of Ministers in the 1st Third of the 19th Century]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: istoriya, filologiya* [Novosibirsk State University Bulletin. Series: History and Philology], 2024, vol. 23, no. 8, pp. 33–45. DOI: 10.25205/1818-7919-2024-23-8-33-45 (in Russ.).

⁷⁹ О. М. Бодянский — М. А. Корфу, 25 июня 1872 г. // ГАРФ. Ф. 728. Оп. 1. Д. 1678. Л. 19.

Badalyan D. A. [Under the Supervision and Surveillance of the “German Party”. From the History of the Publication of Fragments from the Memoirs of N. I. Grech and F. V. Bulgarin]. *Tsenzura v Rossii: istoriya i sovremennost’* [Censorship in Russia: History and the Present]. Saint Petersburg: Rossiyskaya natsional’naya biblioteka Publ., 2023, vol. 11, pp. 27–57. (in Russ.).

Chernukha V. G. *Pravitel’stvennaya politika v otnoshenii pechati: 60–70-ye gody XIX veka* [Government Policy towards the Press: 60–70s of the 19th Century]. Leningrad: Nauka. Leningradskoye otdeleniye Publ., 1989. (in Russ.).

Istoriya russkoy zhurnalistiki XVIII–XIX vekov [The History of Russian Journalism of the 18th–19th Centuries]. Saint Petersburg: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo un-ta Publ., 2013. (in Russ.).

Kalyagin V. A. [M. M. Speransky’s Reforms in the Assessment of Historians and Publicists of the 40s–60s of the 19th Century]. *Istoriograficheskiy sbornik* [Historiographical Collection]. Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta Publ., 1974, vol. 2 (5), pp. 83–92. (in Russ.).

Nechkina M. V., Kaplinsky V. Ya. [N. G. Chernyshevsky’s Texts Forbidden by Censorship]. *Literaturnoye nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow: Zhurnal’no-gazetnoye ob”yedineniye Publ., 1932, vol. 3, pp. 75–108. (in Russ.).

Pisarkova L. F. [M. M. Speransky and A. D. Pazukhin: The Fate of Reformers and Reforms in Russia]. *Rossiya XXI* [Russia XXI], 2020, vol. 3, pp. 160–187. (in Russ.).

Ruzhitskaya I. V. [“Great Reformer” or “Brilliant Bureaucrat”: M. M. Speransky in Public Opinion in the Early 1860s]. *Rossiiskaia istoriia* [Russian History], 2022, no. 4, pp. 38–45. DOI: 10.31857/S0869568722040045 (in Russ.).

Ruzhitskaya I. V. [Korf’s Role in the State and Cultural Life of Russia]. *Otechestvennaya istoriia* [Domestic History], 1998, no. 2, pp. 49–65. (in Russ.).

Ruzhitskaya I. V. [Modest Korf: The Work on the Biography of M. M. Speransky (Myths and Reality)]. *Peterburgskiy istoricheskiy zhurnal* [Petersburg Historical Journal], 2023, no. 2 (38), pp. 202–212. DOI: 10.51255/2311-603X_2023_2_202 (in Russ.).

Ruzhitskaya I. V. *“Prosvetshchennaya byurokratiya” (1800–1860-ye gg.)* [“Enlightened Bureaucracy” (1800–1860s)]. Moscow: Institut rossiyskoy istorii RAN Publ., 2009. (in Russ.).

Ruzhitskaya I. V. *Baron M. A. Korf – istorik: po materialam ego arkhiva* [Baron M. A. Korf, a Historian: Based on Archive Materials]. Moscow: Arkheograficheskiy tsentr Publ., 1996. (in Russ.).

Sladkevich N. G. [The Problem of Reform and Revolution in Russian Journalism of the Early 60s]. *Revolyutsionnaya situatsiya v Rossii v 1859–1861 gg.* [Revolutionary Situation in Russia in 1859–1861]. Moscow: Izd-vo Akademii Nauk SSSR Publ., 1960, pp. 509–521. (in Russ.).

Tarasova V. M. [On the Unpublished Manuscript of N. I. Turgenev “Remarks on M. Korf’s book ”The Life of Count Speransky”]. *Voprosy istorii* [Issues of History], 1956, no. 11, pp. 128–132. (in Russ.).

Для цитирования: Выскочков Л. В., Романов П. К. Книга М. А. Корфа «Жизнь графа Сперанского» в контексте общественных настроений России 1860-х гг. // Уральский исторический вестник. 2025. № 2 (87). С. 45–53. DOI: 10.30759/1728-9718-2025-2(87)-45-53.

For citation: Vyskochkov L. V., Romanov P. K. M. A. Korf’s “The Life of Count Speransky” in the Context of Public Sentiment in Russia of the 1860s // Ural Historical Journal, 2025, no. 2 (87), pp. 45–53. DOI: 10.30759/1728-9718-2025-2(87)-45-53.